

ΚΥΠΡΙΑΚΗ



ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΑ\ 05.13.001
Τηλ.: 22602975
Τηλεομ.: 22302938

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ
Τ.Θ.23364
1682 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

23 Μαΐου, 2016

ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ

Προς τους Γενικούς Διευθυντές
όλων των ασφαλιστικών/αντασφαλιστικών επιχειρήσεων του Κλάδου Ζωής

Κύριοι,

Επεξηγηματικό Σημείωμα

Εκκρεμείς απαιτήσεις του Κλάδου Ζωής και

Ρυθμός ανάπτυξης επενδυτικού ταμείου για σκοπούς υπολογισμού

τεχνικών αποθεμάτων

Η εγκύκλιος αυτή αφορά διευκρίνιση των πιο πάνω θεμάτων σε σχέση με το τι αναμένει η Υπηρεσία μας με την εφαρμογή του περί της Ασκήσεως Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών και Άλλων Συναφών θεμάτων Νόμου του 2016 («ο Νόμος»), ο οποίος ενσωματώνει την οδηγία της ΕΕ για τη Φερεγγυότητα II.

Εκκρεμείς απαιτήσεις του Κλάδου Ζωής

Για την Φερεγγυότητα II θεωρούμε ότι οι εκκρεμείς απαιτήσεις για απαιτήσεις του Κλάδου Ζωής θα πρέπει να τύχουν του πιο κάτω χειρισμού:

1. Σε ότι αφορά τις υποχρεώσεις

- Απαιτήσεις που έχουν γίνει αποδεκτές (δηλαδή η απαίτηση εξακριβώθηκε και το ποσό που θα πληρωθεί είναι τελικό), αλλά η πληρωμή ακόμα δεν έγινε λόγω καθυστερήσεων στην υποβολή συγκεκριμένων εγγράφων (π.χ. πιστοποιητικά διαχείρισης περιουσίας κλπ) θεωρούνται ότι είναι insurance

payables, και πρέπει να παρουσιάζονται στη γραμμή C0010-C0020/R0820 (insurance and intermediaries payables) στον Τύπο S.02.01. Σύμφωνα με τον ορισμό στο log file, αυτά είναι amounts due to policyholders, insurers and other business linked to insurance, but that are not technical provisions.

- Απαιτήσεις του Κλάδου Ζωής που δεν έχουν γίνει ακόμα αποδεκτές (π.χ. είτε απουσιάζει το πιστοποιητικό θανάτου ή η απαίτηση αμφισβητείται για οποιοδήποτε λόγο, ή το ποσό που θα πληρωθεί δεν έχει οριστικοποιηθεί), θα πρέπει να θεωρούνται ως εκκρεμείς και να αποτελούν μέρος των τεχνικών αποθεμάτων .
- Οι απαιτήσεις IBNR του Κλάδου Ζωής πρέπει να θεωρούνται ως μέρος των τεχνικών αποθεμάτων.
- Απαιτήσεις του Κλάδου Ζωής οι οποίες πληρώνονται με δόσεις (π.χ. συμβάσεις annuity), είτε έχουν γίνει αποδεκτές είτε όχι (ως οι ορισμοί πιο πάνω) και είτε το ποσό ή ο αριθμός δόσεων είναι ορισμένες ή όχι (δηλαδή είτε είναι ορισμένες ή εφ'όρου ζωής), θα πρέπει να θεωρούνται ως μέρος των τεχνικών αποθεμάτων. Σύμφωνα με τον ορισμό του άρθρου 78 του Νόμου, οι τεχνικές προβλέψεις σχηματίζονται αναφορικά με όλες τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις έναντι των αντισυμβαλλόμενων και δικαιούχων των ασφαλιστικών συμβάσεων. Η υποχρέωση πληρωμής μελλοντικών δόσεων συνάδει με τον ορισμό αυτό.
- Νοείται ότι οποιοσδήποτε και αν είναι ο διαχωρισμός στον υπολογισμό του πληρωτέου ποσού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Νόμου, τα στοιχεία του ενεργητικού και του παθητικού αποτιμώνται στο ποσό για το οποίο μπορούν να ανταλλάξουν μεταξύ καλώς πληροφορημένων και πρόθυμων ατόμων στο πλαίσιο μιας συναλλαγής με ίσους όρους. Ο πιο πάνω ορισμός σημαίνει ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και ο πραγματικός χρόνος πληρωμής της απαίτησης καθώς και ο υπολογισμός οποιοδήποτε τόκου που αναμένεται ότι θα πληρώσει η ασφαλιστική επιχείρηση με την τελική πληρωμή της απαίτησης

2. Σε ό,τι αφορά τα περιουσιακά στοιχεία

Ο διαχωρισμός μεταξύ του Κλάδου Ζωής, Γενικού Κλάδου (Life, Non-life, Shareholders Funds) κλπ. στη γραμμή C0060 (Portfolio) στον Τύπο S.06.02 δεν είναι εντελώς σαφής στα logs, όμως θεωρούμε ότι η ακόλουθη κατανομή θα πρέπει να ακολουθείται:

- Περιουσιακά στοιχεία που καλύπτουν ασφαλιστικές/αντασφαλιστικές υποχρεώσεις (π.χ. insurance and intermediaries payables στη γραμμή R0820 του Τύπου S.02.01), θα πρέπει να κατανέμονται στον Τύπο S.06.02 ως Κλάδος Ζωής, Γενικός Κλάδος ανάλογα.
- Περιουσιακά στοιχεία που καλύπτουν μη ασφαλιστικές υποχρεώσεις (π.χ. trade payables R0840 του Τύπου S.02.01) θα πρέπει να ταξινομούνται ως shareholders assets στον Τύπο S.06.02.

Ρυθμός ανάπτυξης επενδυτικού ταμείου για σκοπούς υπολογισμού των τεχνικών αποθεμάτων.

Το ακόλουθο κείμενο στα αγγλικά είναι μετά από εισήγηση των συμβούλων αναλογιστών μας:

Situation where there is no investment guarantee associated with either the UL fund or the UL contracts.

In this case, even though cashflows should in theory be 'probability-weighted' under Article 77(2) of the SII directive, it would normally be appropriate to use a deterministic method, with a single, best estimate set of assumptions for the expected fund growth rates.

Article 22(3) of the delegated regulation says that assumptions for future financial market parameters must be "appropriate and consistent with Article 75 of the Directive" (that is, consistent with the valuation of assets and liabilities). In addition, where the undertaking uses a model to

produce projections of future financial market parameters, the model must comply with the following:

- it must generate asset prices consistent with the financial markets
- it must assume no arbitrage opportunity
- the calibration of the model must be consistent with the risk-free interest rate term structure referred to in Article 77(2) of the Directive.

The starting point is that the assumed growth rates are required to be a best estimate. If we consider first funds investing in equities, then the best estimate growth rate for any particular year is the assumed risk-free return for that year plus the assumed equity risk premium. The assumed risk-free return for each year should be derived from EIOPA's risk-free interest rate term structure (RFR's).

The resulting rates would be an appropriate assumption for the gross unit fund growth rates each year, that is before any charges are deducted from the fund.

The magnitude, and possibly even the existence, of the equity risk premium is controversial. The actuary should justify his choice of equity risk premium. This approach bases expected returns on the risk-free interest rate term structure, so meets the third of the conditions above. Since investors in equities expect to earn an equity risk premium, the approach should also be consistent with asset prices in financial markets.

The question arises as to whether it is appropriate to use different risk premiums for different funds. In particular, should a fund investing solely in Cyprus equities attract a higher risk premium than a diversified international fund? We think the answer is that it should not. Portfolio theory suggests that taking a risk that could have been diversified (e.g. investing in Cyprus rather than the whole world) is not rewarded. In any event, the actuary is unlikely to be able to find literature to support an assumption that is not based upon research into the major stock markets.

In particular, the actuary cannot rely on the past performance of the actual funds. The growth rate assumptions should reflect expected future returns. The actual performance of the funds will reflect the particular circumstances of the last few years. Attempts to quantify the equity risk premium typically look at data over periods of fifty to one hundred years.

A very conservative approach could be looking at forward rates derived from the RFR spot rates with no allowance for the equity risk premium.

Turning to other asset classes, it may be appropriate to use different best estimate growth rates for property funds and bond funds. A higher expected growth rate could be justified for a property fund on the grounds that property investment carries a liquidity premium in addition to the risk premium. Conversely, it is not clearly established that a bond risk premium exists, so it would probably be appropriate to assume that bond funds grow at little more than the returns derived from the RFR's.

For a mixed fund, the actuary would need to develop assumptions based on the proportions invested in various asset types.

Finally, if the company is using the volatility adjustment (VA) for its valuation, under Article 77d, then the company should base the fund growth rates on the RFR's after the adjustment for the VA. This is because Article 77d changes the RFR's referred to in Article 77(2). Similarly, if the company is using the transitional measure on risk-free rates for some of its UL liabilities, under Article 308c, then the fund growth rates for those liabilities should be based on the RFR's after adjustment for the transitional measure.

UL business with investment guarantees

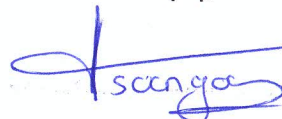
The situation is more complicated where either the UL fund, or the UL contract, includes an investment guarantee. In this case, the company

cannot avoid the requirement for cashflows to be probability-weighted, and must either use a range of possible investment scenarios with attached probability-weightings, or (preferably) a stochastic model for future growth rates.

Whichever approach is adopted, the company must be able to show that its model complies with the conditions in Article 22(3) of the delegated regulation, as above. In addition, there are further requirements for the use of Economic Scenario Generators in GL 55 of the EIOPA guidelines on technical provisions. The key requirement is again that the model must be calibrated to the RFRs.

As with the simpler situation of non-guaranteed funds, the investment scenarios or stochastic model should allow for the equity risk premium and any liquidity premium to the extent these can be justified.

Με τιμή,



(Τώνια Τσαγγάρη)
για Έφορο Ασφαλίσεων

Κοιν.: Κυρία Στέφη Δράκου
Γενικό Διευθυντή
Συνδέσμου Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου,
Τ.Θ. 22030,
1516 Λευκωσία.

Κύριο Κυριάκο Ιορδάνου
Γενικό Διευθυντή
Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου,
Τ.Θ. 24935,
1355 Λευκωσία.

Κύριο Δημήτρη Δημητρίου
Πρόεδρο
Συνδέσμου Αναλογιστών Κύπρου,
Τ.Θ. 22688,
1523 Λευκωσία.